Василий РОЗАНОВ:

У НАС ВСЯ ГЛУПОСТЬ

С ИНОСТРАННЫМ АКЦЕНТОМ

Всемирность – зло. Все должно быть национально,

но национальное должно быть и всемирно удовлетворительно

В.В. Розанов (1856–1919) был поистине «всеядный писатель», но среди разнообразных его интересов можно выделить ряд доминантных тем: проблема пола, семьи и брака; вопросы религиозной и церковной жизни; Россия и Европа; внутриполитические и межнациональные отношения в Российской империи; своеобразие отечественной литературы; анализ состояния образовательной системы и пути ее совершенствования.

Становление взглядов философа проходило достаточно сложно. Как он сам вспоминает, в гимназические годы он увлекался Г. Боклем, К. Фохтом, а из русских мыслителей – Д. Писаревым, Н. Добролюбовым. Затем был интерес к немецкой классической философии, о чем свидетельствует изданная им в 1886 г. монография «О понимании. Опыт исследования природы, границ и внутреннего строения науки как цельного знания». Наконец, в 90-е годы XIX века под влиянием славянофилов, К.Н. Леонтьева и Ф.М. Достоевского складываются собственные оригинальные взгляды Розанова.

Мы характеризуем В.В. Розанова как философа консервативного направления, если можно говорить о какой-то определенности по отношению к этому мыслителю. Несмотря на непоследовательность и противоречивость, русский мыслитель органически не переносил либералов и западников, для него у «чиновников с кокардой» все-таки более гражданственности, «нежели в профессорах, членах Г.Думы, протестующих врачах и доцентах. Они знают хоть азбуку «гражданского чувства»: солидарность, дисциплину и порядок». Несмотря на критику самодержавия, мыслитель оставался монархистом. Он в целом не принимает идею конституционной монархии, так как для него «ограничение Царя есть умаление всех нас».

У Розанова нет специальных больших работ, анализирующих проблемы воспитания и образования, но были опубликованы десятки статей, посвященных этой тематике, часть из них – относящаяся к 1893 –1898 годам – вошла в сборник «Сумерки просвещения».

В.В. Розанов, анализируя педагогические вопросы, часто обращается к собственному опыту гимназиста и студента, а затем и преподавателя гимназии. Вспоминая гимназические годы, мыслитель в их оценке, как всегда, антиномичен. С одной стороны, он вспоминает формализм в преподавании, стремление педагогической системы нивелировать личность ученика. Официальная политика в образовании сводилась к тезису о том, что школа не имеет и не должна иметь в виду талант, так как предметом ее заботы выступает «средний ученик». Но В.В. Розанов был убежден, что если индивидуальность ученика не учитывается и – более того – если она подавляется, то тогда «образование совершенно не происходит».

В результате после восьми лет обучения в гимназии, предусматривающего изучение Закона божьего, выпускники «оканчивали курс сознательными атеистами», а изучение учебников «в патриотическом духе составленных» приводило к тому, что «мы не только презирали прошлое своего народа, но и ненавидели настоящее его». Но, с другой стороны, для философа юношеские годы были «самыми светлыми на протяжении всей остальной жизни». Этот период характеризуется «глубокой преданностью интересам знания», «правдивостью отношений» между товарищами. И хотя гимназическими предметами В.В.Розанов и его друзья занимались «настолько, чтобы идти удовлетворительно», зато много внимания уделяли самообразованию. Для его ускорения в старших классах гимназии была создана своеобразная «классификация наук», составные части которой распределялись среди членов кружка по самообразованию с тем, чтобы они готовили тщательно свой раздел, а затем усвоенное излагали «в общих собраниях, устраиваемых еженедельно». Подобная организация способствовала «ускорению темпов» приобщения к знаниям, а если еще вспомнить обсуждение прочитанного, постановку опытов, которые делали гимназисты, купив в аптеке некоторые препараты и вещества, то можно с уверенностью говорить о достаточно высоком уровне образованности выпускника Нижегородской гимназии В.В. Розанова.

Подобная же противоречивая оценка со стороны мыслителя характерна и для его университетского периода. Он отмечает, что, вступив в университет, «был поражен его странною запустелостью». Слишком большая дифференциация наук не давала возможности фундаментальной подготовки по специальности, и поэтому университетское образование не представляло «чего-либо целого и законченного». К тому же в университетские стены проник дух утилитаризма, в силу этого на «бедных факультетах» – таких, как историко-филологический и физико-математический, студентов было мало. Зато «юнцы валили к хлебным факультетам, т. е. юридическому и медицинскому». Девальвация чисто идеальных интересов подрывала бескорыстное служение науке и вызывала «тление университета по духу».

Однако тот же В.В. Розанов отмечает, что в годы его учебы было хорошее время «в смысле профессоров». Он вспоминает имена преподавателей, которые ему особенно нравились. Это В.И. Герье – по всеобщей истории, Н.И. Стороженко по всеобщей литературе, Ф.И. Буслаев по русской литературе. С большим пиететом он относился к корифеям отечественной истории – С.М. Соловьеву и пришедшему ему на смену В.О. Ключевскому. Именно благодаря профессорской корпорации в студентах и был возрожден культ своей Родины, ее прошлого, наконец, религии и церкви. Хотя при этом «ни одним словом не навязывался этот культ, но он возникал сам собою из общего отношения к делу». Этим университет принципиально отличался от средней школы, которая «зазывала к этому культу», а в действительности «непреодолимо отвращала» от него. Поэтому не случайно именно в университете произошло религиозное обращение В.В. Розанова, а вместе с тем пробудился интерес к отечественным традициям, к народному быту.

После окончания университета у мыслителя не было четких планов трудоустройства и хотя он «был далек от мыслей об учительстве», но сама жизнь толкнула его «как поезд по рельсам на обычную дорогу учительства».

Начинается его многолетняя служба в провинциальных гимназиях, вначале в Брянске, затем в Ельце, и заканчивает он свое учительство в Бельске. Особых успехов на педагогическом поприще В.В. Розанов не достиг, ученики даже награждали его обидными прозвищами, но именно в этот период он написал свой первый большой научный труд «О понимании», опубликованный в Москве на собственные средства в

1886 г. Личный опыт дал ему возможность сделать вывод о том, что «университет не готовит вовсе учителей». Он обращен прежде всего к науке и «ведет учеников своих в ее тонкие и хитрые ходы, в этот таинственный лабиринт знаний». В силу этого становится ясным, что «таланты учености не суть таланты учительства». Вообще, тема подготовки учителя была для В.В. Розанова очень важной, но об этом мы будем говорить ниже.

Анализируя российскую систему образования и воспитания, мыслитель отмечает ее определенные успехи, так как «мы имеем дидактику и ряд дидактик; мы имеем методику и ряд методик; мы имеем вообще педагогику как теорию, но в России нет того, что можно назвать философией воспитания и образования». Ее предметом является и содержательное раскрытие самих этих феноменов, и определение их значения «в ряду… остальных факторов, наконец, необходимо соотнесение задач воспитания и образования с сущностными свойствами человека и целями истории». Без решения этих методологических задач само по себе усовершенствование методик и дидактических приемов преподавания даст результат «скорее отрицательный, нежели положительный». Философия воспитания и образования, по мнению В.В. Розанова, особое внимание должна обратить на три «первенствующих принципа», а именно национальности, семейности и практицизма.

Проблема русской, национальной школы была для него одной из основных. Он не приемлет космополитическую систему, считая, что «создание человека вне духа своей культуры, синтетически собранного из элементов всех цивилизаций, есть идея крайне искусственная». В то же время в российской гимназии смешиваются три разнородные сферы знания: во-первых, классические языки и античная культура; во-вторых, христианское вероучение и история; в-третьих, собрание «точных, внешних познаний человека о себе и о природе». Особенно много вопросов вызывает засилье в гимназическом образовании классических языков. Во всех сферах деятельности, где «теория смешивается с практикой», реформы происходят «на основании предварительного испытания», однако, «к глубокому несчастью судеб народного образования в России, этот здравый и осторожный путь никогда не был у нас школьным путем». Данное замечание в полной мере относится и к «приказному классицизму», который вопреки мнению общественности был принят «не культурно, а как «бумага к исполнению».

В связи с этим В.В. Розанов приводит интересные факты, относящиеся к «ярому поклоннику» классического образования Д.А. Толстому. Оказывается, сам реформатор гимназий «не был вовсе отличным классиком» и даже брал уроки по древним языкам, чтобы «хоть поверхностно ознакомиться с рекомендуемой им вещью». Более того, по мере реализации министерских установок становилось все более ясным, что вводится в гимназиях «не столько классицизм, сколько германизм». Но если для немцев и других западноевропейцев «латинский быт и строй и культура и, следовательно, образование» есть элементы национальной традиции, то мы, русские, «ничего оттуда не взяли непосредственно, а если что и взяли, то через немцев и французов». В результате гимназисты «остались скорее совсем без образования, чем с классическим образованием». Поэтому необходимо вернуть школу к национальным традициям и поставить «на первом месте отечествоведение». Вместо безжизненных грамматических схем и бездумной зубрежки ученики будут изучать отечественную историю, географию своей страны, фольклор, русскую культуру и особенно литературу. При этом обучение не должно «отгораживать» гимназию от мирового культурного и образовательного процесса и для этих целей следует «более основательно» овладеть современными европейскими языками. Реализация программ, связанных с «отечествоведением», позволит преодолеть «культурное рабство» перед Западом и занять в отношении его положение «сотрудника, собрата, который прежде всего не теряет уважения к своему «я»».

Необходимость преодоления «мертвящего классицизма», как отмечает В.В. Розанов, стало осознавать и правительство. Так, 1 августа 1900 г. появился циркуляр Министерства просвещения о том, что «экстемпоралии как средство учебного контроля должны быть устранены из школьной практики, как не достигавшие цели». Мудреное латинское слово extemporalis означает классное письменное упражнение, состоящее в переводе с родного языка на иностранный без предварительной подготовки. Притом эти работы, выполненные на греческом или латинском языках, проверялись не только гимназическими учителями, но и вышестоящим начальством. Более того, гимназии учебного округа располагались ежегодно по ранжиру исходя из «качества письменных работ». Отсюда постоянная муштра гимназистов, в том числе и во вред их здоровью, которое, как едко замечает мыслитель, относилось к «вещи не учитываемой». Теперь же письменные испытания по древним языкам отменялись, но остались «в прежней силе» экзамены по математике, русскому языку и словесности. Однако они были для гимназистов и понятнее, и мотивированнее и не вызывали у них такого негативизма, как греческий и латинский языки.

Отвечая на упреки противников национальной школы, утверждающих «недостаточность собственно русских начал для образования», В.В. Розанов справедливо отмечал, что подобные рассуждения «пусты и ничтожны уже потому, что мы этих начал никогда не применяем в школе». Более того, совершенно необоснованным, с точки зрения мыслителя, является стремление представить «самобытные начала в образовании» как начала отсталые, консервирующие «отечественное невежество»: в среднем общем образовании «все должно быть национально, но национальное должно быть и всемирно удовлетворительно». Русская культура и наука, отечественная педагогика достигли такого развития, при котором не только возможно, но и нужно ориентировать просвещение на развитие национальной школы.

Этот вывод мыслителя актуален и сегодня, когда под лозунгами «отказа от отживших традиций» из школы изгоняются гуманитарные знания, формирующие национальное самосознание.

Следующим принципом философии воспитания и образования, по мнению В.В. Розанова, является «принцип семейности». Проблема семьи – одна из доминантных тем творчества мыслителя: по его мнению, «господь так устроил людей, что им невозможно жить поодиночке, они тогда погибнут». Отсюда понятен его призыв «будь верен человеку ». Это означает необходимость для индивида любить жену, детей, родственников, то есть то, что зовется «моя семья», «мой дом». Поэтому «идея “Домостроя”… есть уже великая, священная». Она выражает потребность в естественной и необходимой природной основе человека, раскрытие которой происходит путем социализации индивида. В тесном взаимодействии между собой люди в доме, в общине «живут рядышком, в теплоте и тесноте, помогая друг другу, друг о друге заботясь, «как один человек», и поистине – одна святыня». Крошечные общинки объединяют вначале небольшое количество людей, они «маленькие и узенькие», и лишь затем по мере своего количественного и географического расширения они становятся обширнее. Но Розанов специально подчеркивает: «“Всемирность” решительно чепуха, всемирность – зло. Это помесь властолюбия одних и рабства других».

Итак, в основе развития соборных начал, по Розанову, лежит семья, именно она фундамент социальной связанности индивидов, все проистекает из семейной сферы. Даже свое собственное творчество философ оценивает с позиций семейной соборности. Оказывается, лучшим в его многолетней литературной деятельности было то, что «десять человек кормилось около нее. Это определенное и твердое. А мысли?.. Что такое мысли… Мысли бывают разные». И пусть в этом тезисе есть определенная поза, все-таки нельзя не признать особую углубленность В. Розанова в семейный быт.

В этой связи понятно, что значению семьи в воспитании и образовании мыслитель отводит ведущую роль. В отличие от школьной формализации и регламентации, приводящей к господству в гимназии «принудительного начала», в семье «все отношения суть внутренние, эластично изменчивы и мягки». Столкновения двух этих различных установок вызывают «антагонизм между семьей и школой, несмотря на видимый их союз между собою». В то же время без взаимодействия семьи и школы, без их взаимопомощи просвещение не будет эффективным. Поэтому необходимо, с одной стороны, в семье формировать «в высочайшей степени уважительное отношение к школе». Родителям следует воспитывать у детей понимание необходимости «правил школы» и требовать «непрекословного их исполнения». С другой стороны, школа должно быть «чутка к боли родителей, к интересам родителей». Ей следует «спрашивать родителей», советоваться с ними, и не случайно именно родители выступили «за отмену греческого языка» и за «облегчение преподавания латыни».

В западных странах, по мнению В.В. Розанова, уже наглядно наблюдается кризис семейных ценностей, ибо часто «семья тяготит человека; дети составляют не радость уже, но бремя». Подобная ситуация негативно сказывается на образовании, и в Европе уже давно чувствуют «странную безжизненность возрастающих поколений», так как в них нет ядра, из которого «растет всякий дар, всякий порыв, все энергичное в действии или твердое в сопротивлении». Все дело в том, что школа имеет дело с коллективом учащихся и мало учитывает их индивидуальные особенности. Но результативность воспитания не будет высокой, когда учитель «обращается к толпе», необходимо воздействовать «всегда только на лицо», и «если этот закон нарушен, то «воспитания нет»». Поэтому никто не может заменить семью в воспитании, так как она обращена к «лицу ребенка», родители знают индивидуальные особенности своих детей, стремятся привить им нравственные качества. В идеале ребенок, пришедший в школу, должен чувствовать себя в ней «тепло и светло, как бы он был в продолжающейся семье, в развитой семье, в раскрывшейся семье». Однако этого не происходит, более того, «в запутавшейся русской действительности» гимназия часто деформирует «правильную обстановку души и быта», полученную в семье.

Для подтверждения своих выводов В.В. Розанов обращается к характеристике гимназистов младшего и старшего возрастов. Мальчики 11–14 лет, находящиеся под решающим воздействием родителей, еще не имеют ярко выраженного «уклона ко злу», у них господствует «естественное натуральное добро», которое «было привнесено из семьи». У юношей 17–19 лет влияние семьи на их облик снижается и начинают формироваться «искусственные чувства», такие, как тщеславие, ранняя жадность, «боязнь одних и готовность злоупотребить превосходством у других».

Наконец, именно в семье формируется преемственность поколений. Конечно, каждый индивид «уважительного отношения к истории» не усвоит, но для органического развития общества необходимо, чтобы «в целом своем каждое поколение понимало свой долг перед прошлым».

Однако если семья в какой-то мере формирует у детей уважительное отношение к старшим, «начатки патриотизма», «укореняет в традиционный быт», то школа воспитывает нигилизм, он «весь есть продукт школы». Это происходит в силу того, что она имеет «изумительное мастерство» отравлять первые сознательные годы ученика, наполняя их «злобою, вызывая гнев и критику». Отсюда неуважение к старшим, презрительное отношение к традициям, к собственному отечеству. В.В. Розанов, обращаясь к личным воспоминаниям, отмечал, что «мы в 17 лет злобно выслушивали всякую сплетню о России. Как мы ей заранее верили». Естественно, при таком подходе новому поколению трудно сохранить историческую память и быть благодарным своим предкам.

Итак, нарушение «принципа семейности», размывание социального статуса семьи ведет к «снижению воспитанности» в подрастающем поколении, вызывает деформацию его ценностной ориентации.

Наконец, еще одно из оснований философии воспитания и образования – «принцип практицизма». В.В. Розанов неоднократно подчеркивал, что «Россия рвется» к «реальным, практическим знаниям, а главное к практическим умениям и навыкам». Однако существующая система образования эти потребности не удовлетворяет. Ученики подавляются «громадой теоретического материала», ибо в классических гимназиях большая часть времени посвящается древним языкам, а в реальных училищах «теоретизированию по математическому способу». Такая же ситуация сохранялась и в университетах, когда профессора «читали» науку, студенты «слушали науку», не зная, «как и где применить полученные знания». В результате даже выпускники высших учебных заведений не могут найти интересной работы, востребованной обществом, а «перебиваются уроками, мелкой газетной работой и обивают пороги канцелярий». Неспособность образованного молодого поколения к «решению производственных задач» приводит к тому, что «все вообще практические профессии захвачены не коренными русскими людьми».

Поэтому В.В. Розанов с таким вниманием следил за «организацией практических занятий» в университетах, призванных пробудить «в студентах ученую и учебную активность». При этом мыслитель считал, что эти «нововведения» должны учитывать и мнение обучающихся, от них должны «исходить подробности этих занятий». Поскольку «практическая ориентированность образования» дело достаточно новое, постольку даже на Западе нет готовых стандартов по его организации, и поэтому приходится рассчитывать на собственные интеллектуальные силы. С точки зрения В.В. Розанова, это очень хорошо, так как «едва мы перестали восхищаться чужеземным и пересаживать его на свою почву, как у нас оригинально и самостоятельно вырастают явления, параллельные лучшим чужеземным насаждениям».

Опыт внедрения в образование «практических умений и навыков» следует обобщать и распространять, и хотя в ближайшем будущем трудно ожидать, что министерство откажется от «перевеса теоретических программ», но игнорировать потребности общества все-таки нельзя, и «практическая ориентация просвещения» будет нарастать.

Анализируя российскую систему просвещения, В.В. Розанов уделяет особое внимание роли учителя в воспитании и образовании. По его мнению, «вопрос об учителе это почти весь вопрос о школе, потому что учитель, собственно, и составляет школу». Данная профессия одна из самых трудных, ибо она предполагает определенную «педагогическую умелость», получаемую в ходе обучения и в то же время у человека должны быть задатки, «предрасположение» к этому виду деятельности». При этом одних умственных способностей мало, так как есть люди интеллектуально одаренные, но они «трудятся про себя и для себя». Учитель же должен обладать «духовным бескорыстием» и быть способным к синтезу с «заинтересованностью личностью ученика и содержанием предмета». В то же время современное положение школьного преподавателя вызывает в общественном мнении «насмешки и вражду». Мыслитель убежден, что при «такой молве об учителе», подлинное, «настоящее образование не может сложиться успешно». Откуда же проистекает подобный взгляд на преподавателя? Гимназисты часто обвиняют своих наставников «в черствости, безжалостности, в формальном отношении к делу». Однако учитель в этом не виноват, ведь сама гимназия – это «сумма педагогических формальностей, без животворящего в них педагогического духа». Поэтому преподаватель не может в своей деятельности руководствоваться собственными внутренними установками, он «перепутан стальной паутиной тончайших регламентаций». Его профессиональная судьба во многом зависит от директора учебного заведения, который ведет себя как «администратор», а «отнюдь не педагог». В силу этого стремление к улучшению «учебного дела» сводится к различным административным решениям, к «ужесточению правил», но эффективность подобных действий чрезвычайно низкая. Конечно, в ходе организации учебного процесса определенные административные начала необходимы, но сами по себе они бессильны «создать какой-нибудь идеал, придать содержанию смысл, одухотворить форму». Следовательно, образовательная система должна эволюционировать в сторону расширения прав учителя – как в определении содержания урока, так и в повышении его социального статуса. Сейчас назначение преподавателя на должность, его перемещение с одного места работы на другое, «способ произведения ревизий» подчеркивают полную зависимость педагога от «вышестоящих властей». В этой сфере, по мнению В.В. Розанова, требуется «умягчение нравов», которое должно состоять «в соблюдении большей деликатности в отношении человеческой личности».

Наконец, еще одна проблема, определяющая статус учителя, – это его материальное положение, связанное с объемом государственного финансирования образования в целом. К сожалению, ассигнования на эти цели выделяются по остаточному принципу, государство прежде всего заботится об армии и флоте. Однако без высокоразвитого просвещения Россия не сможет «стать духовно вооруженною страною, умственно мощною страною», а именно данные факторы выступают «основой армий и флотов».

Радикальное увеличение финансирования системы образования, с одной стороны, позволит увеличить численность школ, их разнообразие, а главное, сделать их доступными для всех детей, с другой – «денежная перемена» изменит весь нравственный климат школы, ибо «перед учениками будет стоять и сидеть не злой учитель, а добрый учитель». Потому что он перестанет думать «о пропитании семьи», о дополнительном заработке, о том, где взять средства на нужную литературу, как обустроить свой быт и т. п.

Историческое развитие России привело к особому значению государства и его органов в различных сферах общественной жизни. В силу данного обстоятельства от Министерства народного просвещения многое зависит в «самочувствии российского образования». Однако высший орган управления просвещением можно назвать «министерством по поводу просвещения», так как «косвенные и скрытые его задачи господствовали и подавляли в нем прямые и открытые цели»: вместо решения главных проблем образования, связанных «с духом и культурой», со статусом учителя, с удовлетворением потребностей общества в «грамотных работниках» министерство «регулирует подробности», «вводит различные комбинации предметов», «регламентирует прием учеников в школу» и т. п. При этом оно в своей деятельности постоянно «сверяется с западными образцами», часто выбирая среди них для подражания отнюдь не лучшее. Поэтому, как замечает В.В. Розанов, «у нас вся глупость с иностранным акцентом». Мыслитель, анализируя деятельность министров просвещения в России, констатирует тот факт, что они не разделяли славянофильской ориентации. По его мнению, это удивительное явление, что «никогда даже опыта не было поставить во главе русского училищного дела человека традиций Киреевских, Хомякова, Аксаковых, Тютчева».

Образовательная система, как и общество в целом, подвержена изменениям, но надо понимать, что школа – это не просто «сумма порядков». Просвещение связано с духовными традициями, с уровнем развития культуры и науки, в силу этого «школа вырабатывается даже не веком, а веками». В этой связи понятно, что стремление постоянно реформировать образование приводит к разрушению «устойчивости учебной системы». Вместо декларируемого реформаторами «ускорения прогресса» происходит «огромная задержка в развитии страны». Только благодаря сохранению образовательных традиций «вся страна получает устойчивую цель своих умственных напряжений».

Славянофилы как раз и предлагали программу сохранения самобытных начал при проведении «образовательной политики», и данная установка близка В.В. Розанову. При этом еще раз отметим, что самобытность для него не означает отсталости, а напротив, выступает базисом позитивного развития.

Итак, проблемы философии воспитания и образования находились в центре внимания В.В. Розанова. Живя на рубеже XIX и XX веков, он сумел рельефно показать слабые стороны российского просвещения и предложить пути его позитивного развития. Данное обстоятельство делает творчество мыслителя чрезвычайно востребованным при анализе современной системы образования. Его яркая апология национально ориентированной школы, мысли о необходимости развития союза между семьей и школой, защита «принципа практицизма» не утратили и сегодня своего значения. Наконец, обоснование необходимости повышения социального статуса учителя, улучшения его материального положения, преодоления министерского бюрократизма, осуждение «бездумного реформаторства» может служить программой неотложных мер по совершенствованию сегодняшнего школьного дела.