**МЕЖДУ ДОБЛЕСТЬЮ И ПРЕДАТЕЛЬСТВОМ**

**Владимир Богомолов в полемике об исторической правде**

Уже после крушения СССР в 1992 году в издательстве, которое тогда еще называлось «Советская Россия», вышла книга двух историков Юрия Дьякова и Татьяны Бушуевой под говорящим названием «Фашистский меч ковался в СССР».

Это было в духе времени: смешать гитлеровскую Германию и СССР, а «коричневое» отождествить с «красным», после чего вывести формулу «красно-коричневые». Что с такими делать? Только давить и нещадно, о чем и заявили в октябре 1993 в разгар московских кровавых событий.

Но авторы той книги пошли дальше: они не просто заявили, что нацистская и советская страны – близнецы-братья, но именно СССР стал предтечей той коричневой чумы.

Уже во вступлении много говорится про иные глаза, которыми теперь обозревается отечественная история, что «мы не должны оставить не перевернутым ни одного камня в поисках правды». Про искоренение всего плохого в умах и душах, избавление от «лживой историографии» и бегство из «ГУЛАГа архивов и спецхранов».

«Правда» эта свелась к утверждению, что «у нас в стране свирепствовал самый настоящий фашизм». Он, наряду с германским фашизмом, стал причиной Второй мировой войны, «причем гитлеровский фашизм был во многом порождением сталинского». В качестве подтверждения тезиса: в СССР с 1922 по 1933 «обучался цвет фашистского вермахта», который «набирал силу на нашей земле».

Утверждалось, что в книге якобы представлены документы, которые должны доказать, что Советский Союз будто бы подготавливал почву для торжества национал-социализма в Германии. В выборке было намешано и особым образом преподнесено все, что касалось советско-германских отношений в постреволюционной России с добавлением свидетельств о местных ужасах и нравах. Не обошлось и без обвинений в том, что уже в первые послереволюционные годы «большевики создавали концлагеря, заградотряды, внедрили систему заложников, ликвидировали все другие партии, выслали цвет русской мысли за рубеж, ввели цензуру…» Этим опытом якобы и поделились…

Заявлялось, что сказанное в книге про «тайное сотрудничество» в иллюстрации «неизвестных документов» «потрясает даже профессионалов, а ведь это только часть секретов, упрятанных от народа». Дьяков и Бушуева прямо говорили про большой простор для «беспристрастного» исследователя, который пойдет по их стопам: «Представляется плодотворным в будущем объединенными усилиями советских и зарубежных историков воссоздать картину военного сотрудничества Красной Армии и рейхсвера».

Логика у авторов подобного конъюнктурно-пропагандистского «шедевра» понятна и крайне тенденциозна: показать и доказать, что меч будущей войны «был обоюдоострым и ковался обоими тоталитарными государствами», за что народы этих стран и поплатились.

 «Самые страшные преступления ХХ века совершены германским фашизмом и сталинизмом», – такой выносился суровый вердикт.

Именно такая линия была магистральной в те годы. Она не терпела возражений. Мало того, имела существенный запас для пролонгации в будущем: надежды на пытливых исследователей, которые пойдут по проторенной дороге и будут дотошно докапываться до всей правды в духе предзаданной оптики.

**\* \* \***

Эта книга вспомнилась потому, что писатель Владимир Богомолов в своей известной полемике с Георгием Владимовым называл 1992 год временем, когда наиболее четко обозначилось «очернение с целью “изничтожения проклятого тоталитарного прошлого” Отечественной войны и десятков миллионов ее живых и мертвых участников».

Да, кстати, именно в 1990–1992 года Виктором Астафьевым была написана первая книга его романа «Прокляты и убиты». В ней в полной мере нашла отражение оптика той самой перестроечной «правды», когда правоискательство приобрело формат навязчивого копания до основания, когда открывается черная яма пустоты и нигилизма, а также самоедство, крайности самоуничижения и самоотрицания.

То время разделило многих, эта линия разделения тянется и до нашего времени, а потому та самая полемика Богомолова с Владимовым более чем актуальна.

Это был разговор о фальсификации истории в угоду политической повестки.

«Коли допустили себя жить при своем фашизме, уж так ли ценно, что защитились от иноземного?» – сетовал на страницах журнала «Знамя» автор «Генерала и его армии». Это знамя обесценивания победы

под любым предлогом развивалось у нас долгое время. После перед каждым 9 Мая причитали по поводу «победобесия».

С буйством этой линии, направленной на нивелирование значения Победы, и выверта истории и вступил в полемику Владимир Богомолов. А это, напомню, был 1995 год, когда за подобное легко можно было заработать клеймо фашиста. Оно щедро навешивалось. Было и такое. Пытаешься защитить правду об отечественной истории, не соглашаешься с новой воинствующей и разносящей все в щепки идеологией – моментально повесят ярлык так, что не отмоешься. Многие и ломались, пытались писать и говорить в духе времени.

Полемическое высказывание Богомолова – это и реакция на владимовское послесловие «Новое следствие, приговор старый» к очерку Леонида Решина «Коллаборационисты и жертвы режима». Там Владимов использует любопытную формулировку: «люди, восставшие против соотечественников». Это у него те, кого обычно называют власовцами и прочими коллаборационистами. Владимов говорит о разном отношении к подобным. Но если «враждебно-брезгливое», то в силу нежелания вникнуть в глубину проблемы и побудительные мотивы. Из-за нежелания понять. В этом состоит и главная претензия к очерку Решина: вроде сделана попытка разобраться, но выводы остались прежние. Без той самой новизны в подходах, когда все переставляется с ног на голову.

В своем послесловии Владимов говорил и про новейшую науку, проявившуюся на Западе, – «альтернативную историю». Вроде бы безобидное дело, позволяющее лучше оценить прошедшие события, понять ошибки. А с другой стороны, мощнейшее пропагандистское орудие, открывающее большой простор для исторических манипуляций и подтасовок. Именно так и происходило в годы холодной войны, когда альтернативные версии и допущения ловкостью пропагандистской машины становились основными и подменяли
 реальность.

Именно в духе альтернативной истории, по Владимову, выходило, что «вина же и ошибка власовцев состояли в том, что они себя связали с худшими людьми рейха». Надо же было ставить на генерала Гудериана, тогда был бы шанс проявиться третьей силе, враждебной как Гитлеру, так и Сталину…

Эта система альтернативных допущений, становящихся основными, и стала главной в рассуждениях Владимова, что типично для магистральной идеологической линии того времени. Вот, к примеру: «Любое наше деяние допускает трактовки самые разные. Можно рассказать о людях, оборонявших Москву, форсировавших Днепр, бравших штурмом ступени рейхстага, что они это делали из страха перед трибуналом. Или они жаждали наград, облегчавших послевоенную карьеру. Наиболее дальновидные, наверное, предвкушали, что спустя полвека выжившим фронтовикам будут отпускать продукты без очереди. Можно и так...» Тогда полагалось, что без учета подобного невозможно говорить о поисках правды, дескать, это закрывает возможности для того, чтобы докопаться до истины.

По поводу продуктов вне очереди надо сказать несколько слов: в годы перестроечного дефицита ветераны становились объектами критики за те самые преференции, полученные от государства. За льготы,
а также за то самое право отовариваться без очереди. В стране, стоящей

в очередях, ветеранов стали выставлять этакими хапугами, которые спекулятивно пользуются теми или иными благами, а также одаривают ими своих родственников. Эхо этого представления и проявилось у Георгия Владимова.

Система допущений у него дошла до того, что если бы «помощь восставшей Праге» РОА увенчалась успехом, то, быть может, не было бы и подавления «пражской весны»?.. Подспудно и власовцы рифмуются с протестовавшими против тех событий, то есть с диссидентами и инакомыслящими.

Все допущения происходили из основного идеологического императива: Сталин и созданная им система – абсолютное зло. Это открывало большой простор для любых альтернативных версий, которые принимались на веру, ведь все лучше, любое другое зло меньше. Любой способ избавления от этого наследия, даже нереализованный, даже гипотетический, даже фантазийный – благо. Все это становилось питательной средой для конструирования альтернативной истории, альтернативной реальности и привыкания к ней.

При этом те, кто оставался в рамках реальности, воспринимался несовершенным, устаревшим, пребывающим в плену догм, несущих печать того же сталинского наследия. Выставлялся тормозом на пути познания правды, в том числе через веер альтернативных версий, что стало трактоваться в качестве главного проявления и достижения гласности.

Именно таковым и воспринимался Владимир Богомолов с его правдой.

**\* \* \***

В своей полемике Богомолов первым делом обратил внимание на образ немецкого полководца Гейнца Гудериана в книге Владимова. За него автор «Генерала и его армии» зацепился, чтобы показать якобы реальную альтернативу Гитлеру и его режиму, при этом в СССР такой альтернативы не было. Или почти не было: эта альтернатива пробудилась в генерале Власове при его коммуникации с цивилизованным миром.

«Воссоздан образ – замечу, самый цельный из всех в романе – мудрого, гуманного, высоконравственного человека, правда, в мыслях и самооценках не страдающего скромностью», – отмечал Владимир Богомолов. Он обращает внимание, что этот образ был подхвачен «тусовочной группировкой» и стал символом «нового видения войны». Этакий фашист с человеческим лицом, в противоположность тому понятному образу, который создавался в советские годы. Впрочем, объяснить мотивацию и попытаться понять поступки можно и у любого людоеда…

Новая оптика создавалась именно через попытки понимания, объяснения и принятия темы предательства. Она во многом была соприродна тому, что произошло с Советским Союзом в 1991 году. В военной тематике это происходило через разглядывание человечности у врага и максимализм в отношении к себе, нарочитое выпячивание и гиперболизация собственных грехов и пороков. В таком контексте и недавний соперник-оппонент в холодной войне вовсе не будет восприниматься
в негативном спектре, а, наоборот, как укор и свидетельство нашего заблуждения.

Богомолов отмечает, что у Владимова Власов становится практически антиподом Сталину (поэтому не предательство, а борьба, третья сила), а якобы блестящий Гудериан – Гитлеру. И главная проблема по владимовской логике состояла в том, что Гудериан не объединился с Власовым и оба солидарными усилиями не повернули историю в чаемом направлении. Дальше будто бы у немецкого полководца был план объединиться с западными демократиями, что позволило бы ему остановить советской нашествие на Европу и не погрузить ее почти на полстолетия в состояния блокового противоборства.

Именно к подобным рассуждениям привела борьба с советским, которая особенно проявилась в последнюю перестроечную фазу. Та же гласность обернулась в возможность любых допущений, когда цель оправдывает любые средства. Владимир Богомолов все это видел, как и чувствовал долг обо всем это напрямую сказать. В том числе и о том, что массированная фальсификация истории и в первую очередь Великой Отечественной войны была инициирована сверху и всячески поддерживалась новой российской властью.

Он отмечал, что выпуск «клеветнических книг считался “правительственным заданием”». Этакой формой нового соцзаказа. Задача понятная: переложить на советскую страну вину за начало Великой Отечественной, нивелировать Победу, ведь именно она становилась главным оправданием и апологией советского строя, который во что бы то ни стало необходимо было дезавуировать, чтобы не допустить возврата. Поэтому, к примеру, как отмечает Богомолов, на поток было поставлено издание книг Виктора Резуна (Суворова), при этом не приветствовалась его критика и разоблачение.

В своей полемике Богомолов напирает на факты, а не «сочинительство» в духе тех самых альтернативных исторических вариаций.
А реальные факты же свидетельствовали, что «с благословения Гудериана в немецком вермахте, в основном беспартийном, воинское отдание чести было заменено нацистским приветствием с выбрасыванием руки – “Хайль Гитлер!”». Или другие: руководство подавлением Варшавского восстания, координация карательных действий, которые, само собой, в конструкции Владимова без надобности, и он их попросту проигнорировал. Или дичайший вандализм в Ясной Поляне, где находился командный пункт Гудериана. Для альтернативного видения – все это скучное и устаревшее, а также мешающее новой картине мира.

Оперируя фактами, Богомолов разоблачает и образ «спасителя России», придуманный генералу Власову немецкими спецслужбами и пропагандой, а десятилетиями позже подхваченный пытливым сочинителем. В духе этой же пропаганды Владимов не жалел черной краски в описании образов советских военачальников. Мало того, не скрываемая ненависть проявляется и в скупых описаниях простых советских солдат. У него это личное, слишком личное, Богомолов понимает личностную мотивацию оппонента, берет ее в расчет, но при этом отмечает, что даже в такой ситуации можно не растерять объективности и не предаваться безудержно мстительности.

«Уже не первое десятилетие, отбросив идеологическую фразеологию, пытаюсь осмыслить и понять поведение и действия генерала Власова
в июне – августе 42-го года, стараюсь с позиций общечеловеческой объективности найти хоть какие-то, даже не оправдательные, а всего лишь смягчающие обстоятельства его поступков, но не получается…» –
писал Богомолов. По его словам, в «истории России и Отечественной войны Власов был и остается не идейным перебежчиком и не борцом с “кликой Сталина”, а преступившим присягу, уклонившимся в трудную минуту от управления войсками военачальником, бросившим в беде и тем самым предавшим более 30 000 своих подчиненных, большинство из которых заплатили за это жизнями». То есть человек предающий, совершает серию предательств.

Важен еще и принцип, сформулированный Богомоловым в той полемике: «С Отечественной войной – величайшей трагедией в истории России – необходимо всегда быть только на “вы”». Но, сожалению, он далеко не для всех очевиден. Действовала целенаправленная идеологическая установка на выдавливание СССР из числа победителей во Второй мировой войне. Страну-победительницу затирали на второстепенные роли и параллельно делали солидарной виновницей войны.

Владимир Осипович очень переживал, что с целью «изничтожения проклятого тоталитарного прошлого», многие принялись спекулировать на войне, и стала четко обозначаться тенденция: «вместе с семью десятилетиями истории Советского Союза опрокинуть в выгребную яму и величайшую в многовековой жизни России трагедию – Отечественную войну». Что под личиной правды развертывается циничное и злонамеренное очернение всего и вся.

При этом регулярные танцы на костях и трагедии вошли в традицию. Богомолов же не считал, что из-за политики Сталина необходимо мстить всей стране. Он приветствовал горбачевскую перестройку, как форму насущного обновления советской жизни, но не мог принять обвал страны, реформаторский разрушительный вихрь, пробудивший и разные формы предательства.

Тот вирус предательства и фальсификации отомстил самому писателю. Уже после смерти были устроены пляски и на его костях: Богомолова обвиняли в том, что он выдумал свою биографию и будто не воевал вовсе, а все истории лишь где-то услышал. Фальсификации, основанные на альтернативных историях, любят и питаются конспирологией.

**\* \* \***

В 1995 году книге Георгия Владимова «Генерал и его армия» была присуждена премия «Русский Букер». Это была главная литературная премия в стране в те годы. Финансировалась она британцами.
В 2001 году тот же «Русский Букер» назвал этот роман книгой десятилетия.

Публицистический роман Владимира Богомолова о генерале Власове «Срам имут и мертвые, и живые, и Россия…» целиком так и не был опубликован. Это же касается и его романа в пяти книгах «Жизнь моя, иль ты приснилась мне». Вышли только отдельные главы.

Все это наглядно свидетельствует о том, на какую «правду» была сделана ставка в постсоветской России, где позиция Богомолова выставлялась устаревшей, и на первый план выдвигалось то самое новое видение или вывернутое наизнанку, как и в случае с Владимовым
и его парой Власов-Гудериан. Оно вписывалось в постсоветские реалии, объясняло и оправдывало их, сорило различными альтернативными

версиями, чтобы ввести в состояние растерянности с целью вызвать отторжение от своей реальной истории.

Такие же, как Владимир Богомолов, оказались не нужны, воспринимались помехой. Восторжествовала иная иерархия, иная система ценностей. И все это насаждалось в том числе и через откровенный подлог.

«Хоть бы скорее вы все передохли!..» – этой фразой, которую в те годы часто приходится слышать, автор «Момента истины» завершает свою полемическую статью. Тогда и на самом деле существовал неимоверный зуд страстного желания избавиться от всего и разом, отринуть прошлое, начать с чистого листа, выпилиться из отечественной традиции, которую крушили мечами нигилизма и сознательно демонизировали. Это был 1995 год. Меньше двух лет назад во время московской усобицы провозгласили «Раздавить гадину!» – своеобразный культурный манифест, действовавший в стране долгие
годы.

И ведь на самом деле «давили»: задвигали на маргинальную периферию, навешивали ярлыки, выставляли за фанатичных адептов ушедшей системы, которые вот-вот тоже должны отойти, чтобы не мешать широкой поступи демократических истин, чтобы не ущемляли свободу альтернативных версий, становящихся основными и переходящими в формат догм.

Притом что речь шла об особой породе людей, в которой принадлежал Владимир Богомолов. Та самая, закаленная, как сталь. Они и несли свою весть о подобных. Не кичась, без суеты и с чувством собственного достоинства.

Повторится ли что-то подобное тому человеческому веществу в истории? Та самая коренная породистость, доблесть, стать. Народная истинная аристократия из глубины. В годы, когда свирепствовала «правда» Владимова хотелось ответить: никогда. Это звучало как приговор. Казалось бы, все утрачено безвозвратно, отечественная цивилизация разрублена, остались лишь фантомные боли и полет фантазии новых шустрых мистагогов, пытающихся навязать новую традицию, новую систему ценностей.

Впрочем, современность, возвращение России в канву своей истории, противостояние с Западом, СВО, доблесть и героизм наших современников на фронте позволяет надеяться, что ничего не потеряно. Отечественную цивилизацию и человека не раздавили окончательно, не подменили, как это произошло на Украине.

Наличие одного праведника оставляет шанс, что город спасется. Владимир Богомолов и другие стойкие бойцы-единомышленники внесли свою лепту в то, чтобы Россия устояла. Это и был ее цивилизационный полк, который действовал вопреки всему, не рассчитывая ни на что, но исполняя свой долг до конца.

Его герой – яростный подросток Иван был «расстрелян 25.12.43 г.
в 6.55». Поймавшему его полицаю Титкову было выдано сто марок. Повесть эта была написана за пару месяцев, когда сам автор достиг возраста Христа. Долг – это не только история про героизм, но и о малодушии и о предательстве. Вот почему Владимир Богомолов никак не мог простить генерала Власова.

Эпоха распада и эпоха предательства выводила соответствующих героев. Исходя из ее матрицы и догматов примерно понятно, как бы

в этих новых реалиях вывели богомоловского Ивана, а также полицая Титкова с его сотней марок.

Владимир Богомолов был типичным представителем той человеческой породы, которая проявила себя в отечественной истории
XX века. Добровольцем пошел воевать, приписав себе пару лет. Обычная история по тем временам. Необычно то, что выжил и дошел до Берлина. Испытал и тринадцатимесячного тюремного лиха уже после войны.

Прямой и не льстивый, свободный. Был непубличным, возможно, потому, что воспринимал публичность за форму продажи и разменивания себя. Он говорил своими книгами, за которые отвечал. Как и его герой – подросток Иван – выстоял, не растратил человечности. А ложь, предательство, подлость, фальсификация – особое испытание, что нашествие. Ее надо пережить и бороться с ее буйством.