НОВЫЕ ВЕРСТЫ СЕРГЕЯ ЧУЯНОВА

Заметки о книгах «А Россия не простила», «Городецкие рассветы»

По дороге зимней, скучной

Тройка борзая бежит,

Колокольчик однозвучный

Утомительно гремит.

Ни огня, ни черной хаты...

Глушь и снег... Навстречу мне

Только версты полосаты

Попадаются одне.

Александр Пушкин

ВМЕСТО ПРЕДИСЛОВИЯ

За свою творческую жизнь Сергей Чуянов совершил множество поездок, так что ему не привыкать преодолевать новые и новые версты, после которых возникают разные «книги-версты».

У Вульфа есть книга очерков под названием «От Бродвея немного в сторону», где он пишет о культурной жизни Нью-Йорка на примере повседневной жизни небольших театриков, кафе и улиц, отстоящих от центра города. Вот и Сергей Чуянов, казалось бы, на первый взгляд, отошел от своей центральной темы последних лет – оперного театра – и написал две небольшие книжечки: «А Россия не простила» и «Городецкие рассветы».

Но свернув в сторону от нашего «театрального Бродвея», он не оставил своей основной пушкинской темы, которой верен многие годы.

Инициатор и художественный руководитель телемарафонов «Болдино-97», «Дорога к Пушкину», «Пушкинский день на ННТВ», автор и ведущий ряда программ «Дорога к Пушкину», автор и режиссер программ и фильмов о музее-заповеднике А.С. Пушкина «Болдино», Пушкинских праздников поэзии, научных конференций «Болдинские чтения» и пр. и пр. – он не мог не откликнуться на события последних лет, связанных с Болдинским музеем и темой «примирения» Дантеса и Пушкина.

Верста первая,

или Книга С. Чуянова «А Россия не простила». Н. Новгород, 2012

Несколько слов о структуре книги. Известный журналист сделал ретроспективную подборку публикаций в последовательности, если угодно, временных вех на тему «примирения» Дантес – Пушкин, изложенную в газетах и изданиях, как историческое свидетельство различных мнений и раздумий по этому поводу – высказывавшихся как в наши дни, так и в минувших веках.

Открывается чреда вех статьей С. Чуянова «А Россия не простила» («Нижегородская правда» от 30 июня 2007 г.), которая и дала название всей книге.

Автор с иронией рассказывает о том, как два наших чиновника – глава местной администрации Болдино В. Жариков и директор музея великого русского поэта Ю. Жулин отправились в г. Сульц («пассаж», да и только!) посетить могилу Дантеса в его родовом гнезде с целью посмертного «примирения» двух соперников. Не лучшим образом поступил и генеральный консул России в Страсбурге Владимир Коротков, «благословивший» паломников от Пушкина к Дантесу, сказавший: «Попытаемся очиститься от старых предрассудков, ибо они мешают дальнейшему сближению и взаимопониманию между двумя великими народами Франции и России» и договорившийся до того, что А.С. Пушкин якобы простил Дантеса?!

Далее С. Чуянов приводит выдержку из «Болдинского вестника» №26 от 4 апреля 2007 г., где сообщается о председателе Торгово-промышленной палаты г. Тамбова Н.Ф. Калинове, предложившем сотрудничать Болдинскому музею с музеем-усадьбой «Знаменское-Кариан» в Тамбовской области – родовым имением Загряжских-Островских, откуда родом Наталья Гончарова по линии матери. Н.Ф. Калинов после встречи в г. Страсбурге с генеральным консулом России В.Л. Коротковым получил официальное предложение посетить г. Сульц.

Таким образом, чиновники от культуры (болдинский и тамбовский) вместе с представителем администрации Б. Болдина решили «помирить» Пушкина и Дантеса. Была делегирована целая группа в родовое поместье Дантесов. И что из этого вышло? Привезли бюст Пушкина, герб рода Пушкиных; рассматривался вопрос об организации «Пушкинского уголка» в замке Дантесов. Налицо явный нравственный абсурд, который в изложении С.П.Чуянова приобретает по краскам звучание фельетона.

Далее С. Чуянов приводит статьи Екатерины Сажневой«Проклятие рода Дантесов» и «Гусиное перо Дантеса» («МК» от 21 и 25 апреля 2006 г.).

Из них читатель узнает, что корреспондентка ознакомилась с отчиной Дантесов, встречалась с праправнуком Дантеса, Лотером Дантесом, посетив могилы Екатерины Николаевны Гончаровой (Катрин Дантес) и Дантеса. Выяснилось абсолютное незнание Лотером Дантесом, разбогатевшим на мусоре, поэзии А.С. Пушкина и его жизни (достаточно сказать, что имя няни Арины Родионовны вызвало у него неподдельное удивление).

Вторая статья Сажневой информирует о судьбезамка Дантесов, проданного некоему Филиппу Шмерберу; приводятся откровения Лотера Данеса о том, как нелегко носить фамилию Дантес/, и его стишок на эту тему –
«Семейное проклятие», в котором дается явно зауженное, куцее понимание вопроса. Вот небольшие выдержки из его «опуса»:

…Один проводил время, провоцируя,

Другой предпочитал ухаживать.

Первый писал гениальные стихи,

Второй просто хотел быть любимым.

…Женщина их столкнула,

А смерть их разлучит,

Ибо поэт, большой любитель дуэлей,

Сам ткал себе саван.

…И вы, историки без завтра,

Вы, щелкоперы без этики,

Запомните: это настоящая правда

О том, что тогда произошло.

Желая расширить спектр мнений, опытный публицист включил в книгу статью Лили Хазиной «Пушкина хотят подружить с Дантесом» («Нижегородский рабочий», № 35 от 3 июля 2007 г.).

В ней идет речь об истории «культурного обмена» между Сульцем и Болдином и приводятся мнения специалиста по PR («надо иметь чувство достоинства»), финансиста («почему бы и не примириться? сын за отца не отвечает; пример с немцами после ВОВ») и учителя («Пушкин бы не одобрил такого сотрудничества»). Как видим, мнения разделились.

Другая статья – «В Болдино едет бюстик Дантеса?» в «Нижегородском рабочем» (№151 от 9 октября 2007 г.)показала резко негативное отношение читателей к инициативе работников Пушкинского музея. Приводится высказывание одной крестьянки: «Дантес – убийца!».

Принципиально твердую позицию занимает в данном ряду вех статья «Пушкин Дантеса простил?..» Ларисы Барановой-Гонченко, статс-секрета-
ря Союза писателей России (журнал «Новая книга России», № 2, 2008 г.).

Вывод суров и прост: простил ли Пушкин Дантеса – это вопрос отнюдь не международной дипломатии. Это вопрос русского духа и сердца. Это вопрос, если угодно, народного волеизъявления.

Так же тверд в своей позиции Дмитрий Георгиевич Панфилов, канд. фил. наук, председатель общества пушкинистов «Захарово» («Что искал в России Лотер Дантес?», статья в книге «А.С. Пушкин в Подмосковье и Москве». Материалы XII Пушкинской конференции 13–14 октября 2007 г.).

Панфилов скептически рассказывает о приезде в Россию Лотера Дантеса. Идет перечисление мест и событий: Москва,Питер, Музей-квартира на Мойке, кафе и пр.),проект Лотера о возможном открытии в замке Дантеса бани «а-ля рус» с девочками и пр., фальсификация московского телевидения – сюжет о якобы примирении при встрече Юрия Владимировича Геринг-Пушкина и Лотера Дантеса. Итоговое заключение Панфилова: дуэльный счет противников и сторонников «примирения» – 1:1, что само по себе вызывает тревогу.

В конце книги ряд современных мнений-вех С. Чуянов постепенно и логично переводит и встраивает в историческую хронику «Из летописи жизни и творчества Александра Пушкина» (с января 27 1837 г. по 29 янв. 2 час.45мин. – день смерти поэта).

Звучат гневом и болью отклики современников Пушкина и более близких к нам по времени авторов на смерть поэта. Письма В.А. Жуковского и В.А. Жуковскому; стихи на смерть поэта – Э.И. Губер, А.Г. Родзянки, Н.П. Огарева, Д.Д. Минаева, Э.Г. Багрицкого, А.И. Тургенева, Льва Шестова (о Герострате), А. Ахматовой, В.А. Соллогуба («Из воспоминаний»)…

И, наконец, как эталон нравственного чувства в отношении к событиям тех дней и к самой дуэли – стихотворение М. Лермонтова «Смерть поэта».

Смеясь, он дерзко презирал

Земли чужой язык и нравы;

Не мог щадить он нашей славы;

Не мог понять в сей миг кровавый,

На что он руку поднимал!..

…И вы не смоете всей вашей черной кровью

Поэта праведную кровь!

Так к финалу книга С. Чуянова приобретает гражданское звучание, мобилизует защищать наши национальные ценности, активно пробуждает мысль и стремление читателя составить собственное мнение, которое у меня невольно сформировалось в следующие строки:

*Вот и наш чиновный мир решил приобщиться к мировому процессу интеграции культур и справил свою культурную потребность «до Парижу». И зазвенела бубенцами тройка побойчей, то бишь какой-нибудь лайнер, и полетели «примирители» ни более ни менее как до Страсбурга (ведь почему-то лишь там суд – «неподвластный звону злата»…), дабы получить «благословение» НА ПРИМИРЕНИЕ от кого бы вы думали – от самого генерального русского консула во Франции.*

*Чиновники нашего времени наводят своеобразные опасные мосты с вельможным миром времен Пушкина через командно-культурную модель партийного совка и через инфернально-бюрократичный мир времен Сухово-Кобылина, чему у нас, в Нижегородском Доме актера, есть прекрасный пример в работах петербургских художников курса Эдуарда Кочергина.*

*Но если раньше власть при издержках своей деятельности могла впасть иногда в некую забавность в виде «чиновничков» типа Тяпкина-Ляпкина или Бобчинского, то сейчас она приобрела хамелеонский характер интернационального плюрализма. На эту опасность, как и на то, что у некоторых граждан может появиться «стертая» позиция (как у того финансиста), и указывает книга Сергея Чуянова «А Россия не простила.*

*Впрочем, наши болдинские и тамбовские бобчинские все-таки придумали, как о себе напомнить: вот де, живут в российской глубинке, где творил убиенный гений, такие-то и такие… Так передайте Евросоюзу, что и мы здесь не лыком шиты, а могем и бюстик принесть… и уголок пушкинский открыть…*

*Но, господа, прежде чем «ДЕЛО» делать, надо прежде еще и мужика изловить, дабы он вам его, это дело, и сделал. А мужик-то, можа, и не согласится срубить баньку «а-ля рус» или триумфальную арку примирения меж Дантесом и Пушкиным, ибо глубока скорбь и велика сила любви к Гению Народа. Об этом вы и забыли!!!*

Итак, книга «А Россия не простила» позволяет сделать несколько важных нравственных выводов:

Во-первых, дуэль и смерть поэта – факт истории, которому на тот момент дали свою оценку современники Пушкина. (Чуянов приводит высказывания его современников.)

Во-вторых, задаваясь подобным вопросом о «примирении», вопрошающий делает как минимум методико-философскую ошибку. Желание примирить факт истории (результат дуэли) с историейвыглядит примерно так же нелепо, как царь Ксеркс, велевший высечь море за свой неудачный военный поход на греков. Ход истории и ее факты имеют объективный характер, и никому не дано субъективным эмоциональным желанием его изменить. Оно вот такое, и никакое другое.

В-третьих, «гений и злодейство – две вещи несовместные». И говорить о каком-то мире меж ними – просто пустая, пошлая и преступная риторика*.*

И, наконец, говорить о прощении Дантеса – это все равно что простить того, кто захотел бы выкинуть Владимирскую Богоматерь в фекальные стоки или поджечь храм(как это и сделал Герострат – пример, который приводит Чуянов из классика Льва Шестова).

Выпустило сборник С.П. Чуянова издательство «Нижегородский музей», тем самым данная книга приобретает, говоря языком музейщиков, характер и статус исторического артефакта, явившего нам наглядно фиксацию той самой «толерантности», которую кроме как предательством перед памятью поэта не назовешь.

Маленькая книжка становится принципиальным этическим тестом на вековой вопрос о гении и злодействе.

Негоже нам, русским людям и всей России, да и Европе, лукавить на этот счет в вековом споре Добра и Зла. И тут уж отступать некуда, уместно вспомнив хорошую, опять же французскую, поговорку – «На войне как на войне». Мы часто стали смешивать позиции Добра и Зла, подлости и душевности. Такая стертость становится нормой жизни и, страшно сказать, внедряется насильно в менталитет народный, который издревле был добр, честен, бесстрашен, бескорыстен.

И недаром С. Чуянов приводит как эталон мнения по поводу события дуэли всем известное стихотворение М.Ю.Лермонтова «На смерть поэта».

Книга указывает на то, где проходит граница между «толерантностью» и Истиной.

Спектр мнений дает нам срез духовного состояния нашего общества, и хорошо, и остается приветствовать, что С.П.Чуянов возобновил полемику в этом вопросе своей книгой, в которой четко зафиксировал нравственные вехи-версты.

Проезжая мимо них, путник-читатель как бы «сканирует» себя, проходит своеобразный тест на верность избранного им пути. И, что здесь важно, через данную книгу каждый должен пройти самостоятельно, чтобы прийти к другой вехе, где «русский дух, где Русью пахнет», где на «неведомых» (а теперь уже ведомых» с помощью исследований Сергея Петровича) дорожках стоят невиданные городецкие звери – улыбающиеся львы, коты в цилиндрах, дородные русалки и прочий фантастический мир Городца, перефразированный и одухотворенный талантливой рукой художника Расторгуева. Итак, мы подъехали…

Вторая верста,

или «Городецкие узоры» (художник Евгений Расторгуев), Городец, 2013

Книга вводит нас в мир, где комфортно русской душе, которая наконец-то вернулась после долгих суетных метаний к себе самой: отдыхает и не рвется сердце, упорядочивается все естество, и приходит «…дум высокое стремленье…». И не к этим ли верстам, где «есть покой и воля…», и стремился всю жизнь Пушкин, ярким примером чему была Болдинская осень. К ним, к этим верстам, стремится наша русская душа.

Автор живо излагает биографию городецкого художника Евгения Анатольевича Расторгуева – то дает ему слово, приводя стихи и выдержки из книги «Записи из Зазеркалья», то лаконично анализирует его работы – картины и «царство», как говорит Чуянов, керамических фольклорных фигурок.

Неспешное размышление над творчеством художника; так и чувствуется – перелистываются альбомы, эскизы, рассматриваются картины, автор сверяет свое мнение с записками самого Расторогуева. Идет процесс исследования творчества (вспоминается Уильям Хогарт и его книга «Анализ красоты»).

С. Чуянов ищет и находит истоки творчества, взаимодействие стилей Расторгуева и других художников. Виден широкий взгляд и нетрафаретный подход в оценке работ городецкого самородка, вставшего заслуженно в первые ряды крупных художников русского искусства и искусства Запада. С. Чуянов находит общее в стилях картин Расторгуева и Марка Шагала.

Для читателя в книге, может быть, не хватает иллюстративного материала. Например, нет картин, выполненных в кубистской манере, или «аэроплана над Городцом» и пр. Но даже при минимуме иконографического материала автору удалось донести до нас духовный мир героев картин, выражаясь словами самого Расторгуева, как «городецкую балагурность». На чем точно сошлись журналист и художник – это «театральность», изначально заложенная в произведениях Евгения Расторгуева.

«В его пандах (техника масляной пастели), – пишет Чуянов, – разыгрываются целые театральные действа со своими сюжетами: «Городец», «Игра с манекеном», «Ловец бабочек», «Объятия», «Черная и ангелята», «Бодание», «Похищение»».

Евгений Расторгуев также признавал свою причастность к театральной эстетике: «Я не бытописатель своего Городца, это скорее Балаганный Волшебный фонарь, который искажает и цвета, и факты, на полотне творит ту фантасмагорию, от которой приходят в восторг дети, но равнодушны взрослые». В книге Чуянова приводятся высказывания художника о явлениях жизни и искусства. Они поражают сочной и точной образностью, объемностью анализа и новизной.

Общение с художником многое дало стилистике журналиста. Конечно же, язык С. Чуянова более лаконичен, может, в чем-то более скуп, чем расторгуевский, но в отдельных местах есть четкие образные оценки. Виден и богатый эстетический опыт рассказчика, прочувствованность каждой его мысли, отраженной в абзаце или фразе. Это – труд души, результатами которого и делится автор с читателем, побуждая его познакомиться ближе с творчеством Расторгуева – художника, поэта, писателя, открывая нам поистине городецкую Атлантиду.

Мчатся тучи, вьются тучи;

Невидимкою луна

Освещает снег летучий;

Мутно небо, ночь мутна…

Мчится куда-то тройка-Русь через мглу перестроек и мракобесия, выдумываемых новых реформ и чиновничьих прожектов и презентативных проектов. Но плохо что-то поддается она лакированным презентам, оставаясь все такой же «непричесанной» для прагматичного Запада. «Здесь русский дух, здесь Русью пахнет…» Дух нельзя увезти и передать в виде бюстика. Все, чем богат народ, остается всегда в его душе и в таких городках, как Городец.

Две книги Сергея Чуянова – своеобразные дорожные вехи, которые не велят нам сбиться с пути.