«Прославит» ли Бог князя Грузинского?

В библиотеке попалась на глаза шикарно изданная книга М. Сухоруковой «Из рода Давидова», издательство «Вертикаль. XXI век», благотворительный фонд «Меценат», Нижний Новгород, 2013. Великолепная белая бумага, твердая цветная обложка, масса интересных иллюстраций, – о князе Грузинском. Взял почитать, а вдруг чего-либо не знаю о персонаже…

Вся книга насыщена православной риторикой. Она начинается с молитвы Господу с просьбой благословения написать «о Великом человеке», который «стал для многих образцом». А в книге чего только нет: жизне-
описание, хвалебная песнь князю, поэтическое обращение, поэмы, поэтический плач, рассказы, песни, проза автора, А. Фунтиковой, А. Толстых, И. Юдина, В. Цветкова, И. Высоцкой, молитва, отзыв студента и проч. Из книги узнаю, что состоялся в память о князе Грузинском крестный ход, торжественно открыта мемориальная доска на здании театра «Комедiя».

Смысл издания сводится к восхвалению благороднейшего князя Грузинского, «клевета на которого лилась почти два с лишним века. И до сих пор кто-то называет Его "самодуром", "деспотом", "донжуаном". Но у чистого все чисто. Закройте, наконец, свои уста, беспечные лжехулители, одумайтесь хорошенько прежде того, чтобы хулить человека с христианской душой. Премудрость Евангельская гласит: "По делам их узнаете их". Чаша добрых дел Князя Георгия Грузинского давно перевесила Его маленькие страсти в виде гнева и раздражительности… И я совершенно уверена, что недолго (так в тексте М. Сухоруковой. – *Н.Б.*) то время, когда Бог воочию прославит Князя в лике Святых».

Так вся книга: «Великий», «Святой», «Благороднейший», с большой буквы… Умолкните, клеветники и т. п.! И я, который не занимался специально историей князя Грузинского, стал читать очень внимательно, на-
деясь поменять не самое лучшее общепринятое мнение о князе и узнать что-то новое о человеке.

Увы, меня ожидало полное разочарование.

Судите сами. Когда-то Петр I дал в кормление бежавшему с родины грузинскому царьку село Лысково в кормление. Пишу «царьку», а не «царю» потому, что Грузия не была единой и тогда, в давние времена, это был один из правителей и его бывшие владения вовсе не охватывали всей Грузии. Семейство Грузинских мало жило на нижегородской земле. И лишь князь Грузинский Георгий Александрович почти всю жизнь провел в Лыскове, Нижнем Новгороде. Был губернским предводителем дворянства, майором в отставке, возглавил Нижегородское ополчение в войне с Наполеоном, но только в стадии сбора ополчения. Сам князь был отмечен горячим нравом, у него находили приют беглые крестьяне, вел он себя на Макарьевской ярмарке и в Лыскове удельным владыкой. Про него писали современники,
писатели – например, А.Н. Толстой, А. Печерский (Мельников), и в основном сложилось мнение о нем как о самодуре и деспоте. И вот данное издание должно было бы, по замыслу авторов, исправить это впечатление, даже поднять князя до уровня чуть ли не святого. Ничего не вышло. Книга больше говорит об авторах, православно-праведно заблуждающихся, но не меняет мнения о князе-персонаже. И сами факты, приведенные в книге, факты, которые не вызывают сомнения у авторов, говорят о том же. Этакий восторг, перехлестнувший пределы.

Рассмотрим эти факты.

В храм князь ездил на 12 лошадях, и без него служба не начиналась. При нем церковная служба всегда велась на грузинском языке. Это, конечно, не Суворов и не царь Петр, что ездили на одной лошади, ему по причине плохого воспитания нужно ездить на 12 лошадях. Бог с ним! Но как вам понравится служба в церкви в центре России на грузинском языке? Князь наполовину русский (мать – Меньшикова), грузинского никто не знает в Лыскове. О чем говорит этот штрих? Даже в православной среде, в богослужении он ставит на первое место себя, свою спесивую блажь. Вспомните борьбу в христианстве за понятный язык богослужений, Кирилла и Мефодия, наконец. А тут является фигура, отменяющая целый пласт церковной жизни, нарушающая все возможные каноны, и… ничего! И церковнослужители, и прихожане обязаны были подчиняться прихоти князя не потому, что был такой порядок или князь имел право менять что-либо в богослужении, нет. Они просто были вынуждены терпеть самодура. Говорит ли это о православной любви к ближнему? Говорит ли это о благодарности к стране и народу, приютившему изгнанников, стране и народу, ничем не обязанному пришельцам, стране и народу, кормившему и работавшему на пришельцев? Нет, это говорит лишь о гордыне и невоспитанности, спеси и самодурстве.

А могли ли возразить князю его ближние церковнослужители, крестьяне, торговцы, ремесленники, посетители ярмарки? Все не хотели связываться по той простой причине, что найти на него управу было трудно, почти невозможно, а неприятностей грозила масса. Князь славился мордобоем и брадодранием. Конечно, можно ласково написать «отечески поучил», «слишком горяч», «южная кровь», однако выбитые зубы и вырванные клоки бород вместе с попранием человеческого достоинства никуда не деть. Ах да, натешившись в «горячем» состоянии и будучи явно не прав, потом князь мог дать и рубль в извинение!.. Однако подобное извинение действует только среди людей без чувства собственного достоинства. Конечно, как писал поэт:

Люди холопского звания –

Сущие псы иногда:

Чем тяжелей наказание,

Тем им милей господа.

Однако наши предки не все были такими, а те, кто был и кто этим восторгался, видимо, как раз к этому холопьему роду-племени и принадлежали.

Если на ярмарке князю не нравились цены в лавке, то он мог со своими присными выкинуть торговца и распродать его товар по дешевке. То есть – элементарное безобразие и хулиганство, поскольку князь не имел никакой формальной власти на ярмарке, не имел права следить за ценами и за торговцами. Для этого имелись соответствующие службы. Если дорого, то не купят. А князь что, был специалистом по товароведению? То ли Робин Гуд, то ли рэкетир, скорее, конечно, второе. Не исключено, что подобное поведение князя и подтолкнуло перенести ярмарку в Нижний Новгород, где самодуру уже труднее было бы куражиться. Попробуй отними лавки у Бугрова или у Рукавишникова?! То-то его кураж с перенесением ярмарки сразу сдулся и куда-то пропал.

Или вот еще сюжет. Ярмарка от Лыскова находилась на противоположной стороне реки, товары надо было переправлять к Макарьевскому монастырю, покупателям тоже постоянно требовался переезд через реку. Князь регулярно этому мешал, запрещал неугодным заниматься перевозом, преследовал их, и средств перевоза не хватало. Посетители ярмарки мучились в долгом ожидании переправы. А в результате его сословного высокомерия и разнузданности (ибо, повторяю, на ярмарке и переправе он не имел никакой законной власти) страдала и ярмарка, и ее посетители, и жители Лыскова, боявшиеся заниматься перевозом и терявшие на этом хорошие деньги.

Авторы пишут, что князь привечал беглых, не выдавал их, снабжал некоторых деньгами на устройство. Его, мол, даже обвиняли в том, что под его патронажем были бандитские шайки. Авторы возмущаются: княжье покровительство бандитам не доказано. Да, не доказано. Однако укрытие беглых не отрицают. Тогда вопрос – все ли беглые были жертвами злых помещиков? Нет, разумеется. Многие были просто-напросто преступниками. Вспомните, недалеко от Лыскова Татинец, село с названием, говорящим о привычности грабителей (татей) в окрестностях ярмарки. Татинец, конечно, не Лысково, князю не принадлежал, однако был близок к ярмарке, расположен на торговых путях. Вряд ли кто сочтет преувеличением предположение, что ярмарка притягивала преступные элементы, грабителей, убийц и всех любителей легкой наживы. Грабили и торговцев, и проезжающих, и убивали ни за понюх табаку. Беглые платили оброк князю, пишут авторы апологии великого Георгия Александровича, однако напрашивается добавление, что эти оброчные платы были своеобразной мздой за укрытие!

Можно ли считать всех привечаемых князем беглых крестьянами и старообрядцами, неправедно преследуемыми властью и помещиками? Куда бежали неправедно преследуемые старообрядцы и крестьяне? Легко сообразить, что не на ярмарку. Бежали на Урал, в Сибирь, в Южные земли, скрывались туда, где людей меньше, где и узнать их трудней, и от властей подальше. Разве ярмарка – подходящее для них место? Сюда скорее побегут такие ухари, что мало не покажется встречному. А тут князь с «отеческой лаской». Поэтому покровительство князя бандитам не доказано, но пособничество преступному элементу неоспоримо. Экий благодарный изгнанник, пригретый Россией!

В книге указано, что князь был широко образован. Для нормального человека образование подразумевает и воспитание, хотя и среди университетских хорошо образованных людей встречал, к сожалению, недостаточно воспитанных, если хотите, даже хамов и самодуров, однако мало находил людей, готовых оправдывать их «необразованное» поведение. Геббельс, защитивший в Гейдельбергском университете докторскую диссертацию, турецкий султан, в разговоре с образованным французом о структуре костей шеи человека отсекающий голову рабу, чтобы показать свою правоту, кандидаты наук Фарион и Яценюк, доктор наук и вор
в законе Иоселиани, врач Менгеле… Господи, о чем мы говорим, вопрос предельно прост! Еще Жан Жак Руссо получил первую премию Дижонской академии наук за сочинение, в котором доказывал, что образование само по себе не влечет улучшения нравов. Тогда, в 1750 году, это было свежей мыслью, но сегодня – это банальность.

Было ли княжье хамство нормой в то время?

Императору Павлу поступила просьба от грузинского народа помочь вернуть в Грузию крест равноапостольной Нины, который находился у князя Грузинского. Павел обратился с этим посланием к князю Грузинскому и… получил отказ!

Забавно – Павел числится тираном и самодуром, однако он не стал отбирать крест у князя, хотя эта реликвия совершенно очевидно должна принадлежать Грузии, а не князю. Император лишь потребовал сместить его с поста губернского предводителя дворянства, что и было сделано. Павел в этой истории выглядит государственным и ответственным человеком, а князь Грузинский на Грузию… не обратил внимание. Каково должно быть мнение Православной церкви по этому поводу?

Майор запаса Грузинский (говоря современным языком) никогда не воевал ни за Грузию, ни за Россиию. Грузия переживала во второй половине XVIII века тяжелые времена. Полчища врагов приходили на его первую родину, резали зверским образом население (вспомнить хотя бы тбилисскую резню, учиненную персами в 1796 году). За время жизни князя Россия выдержала четыре войны с турками, две с персами, две со шведами, несколько войн с французами и англичанами! Так вот, русского генерала Багратиона из грузин знаю, а о военной доблести князя Грузинского мне неизвестно ничего… Ни Грузия, ни Россия его не волновали в достаточной степени, чтобы оторваться от своей вотчины, где «хан» и «падишах» мог бить, драть бороды, не рискуя получать в ответ. Так что грузинский язык на богослужении в церкви на этом фоне явно служит не показателем тоски по родине, а только спесью и издевательством над окружающими.

И наконец – хозяин, глава дворянства и руководитель ополчения Грузинский…

Хорошим хозяином был предводитель губернского дворянства Нейгарт. Он разводил племенной скот, создавал современные производства. Он сам, и его предки, и потомки богатство свое и уважение получили в основном воюя за Россию. Князь Грузинский много лет был предводителем дворянства и собирал деньги на ополчение. Хорошо. Но когда царь обратился к дворянам с призывом собирать ополчение и быть примером в этом деле, то князь Грузинский до фронта почему-то не доехал… А деньги – деньги, уж извините, заработаны не им.

Избранный предводитель дворянства… Свидетельство ли это всенародной любви к князю? В наше время сплошных выборов мы давно убедились, что данная процедура сама по себе ничего не гарантирует. Выбирали и Ельцина, и Януковича, и Гитлера, и Обаму, а последнего избрали даже лауреатом премии мира. Аргументация от выборов сегодня, мягко выражаясь, неубедительна. Она не говорит об уважении к князю, о его душевных и деловых качествах, она всего лишь говорит о его возможностях в тех условиях (деньги, титул, связи), но эти возможности созданы не им, а ситуацией.

Из сказанного нетрудно сделать вывод, что фигура князя Грузинского дутая. Никакой он и не святой, и патриот сомнительный, и воспитанием не блистал, и законопослушностью, увы, не отличался. Неблагодарный человек, чье имя ассоциируется скорее с Шеварднадзе и Иоселиани, нежели с Багратионом. Печально, что подмена смысла православной морали привела к подобной попытке возвысить эту сомнительную личность, про которую никогда бы не писал, если бы не помянутый повод. Как повторял великий богослов и писатель митрополит Вениамин (Федченков): «Христианство хорошо, христиане мы плохие». Неприятно!

И помощь ли это православию?

Об этом стоит думать и властям, прежде чем прикреплять мемориальную доску, и издателям, печатающим подобные книги, и авторам, о подобных деятелях пишущим.